

Dossier: Sluiting NABO Bodegraven/Driebruggen

Tekst Inspraak van TeVoet in de raadsvergadering van Bodegraven 6-12-2023

In de raadsvergadering van 5 juli jl. nam u een motie aan waarin o.m. het college werd opgeroepen onderzoek te doen naar de kosten van een alternatieve kruising en dit te doen in overleg met alle betrokken partijen inclusief inwoners en belangengroepen, en de kosten voor een oplossing verder uit te onderhandelen. Wethouder Kersbergen reflecteerde op die motie met de woorden dat hij de motie een steuntje in de rug vond.

Bij het lezen van de raadsvoorstellen vragen wij ons daarom af wat de reden is waarom het college geen werk heeft gemaakt van die opdracht, en waarom niet in een technisch werkoverleg de alternatieven voor de afgesloten spoorovergang werden onderzocht en geprijsd?

Nog op 4 oktober na afloop van de door de gemeente belegde besloten bijeenkomst krijgt TeVoet van de wethouder het verzoek om het bestuurssecretariaat te vragen een afspraak te maken voor een overleg in klein comité. Wij hadden de wethouder hierom die avond gevraagd. Omdat napratend met betrokken partijen bleek dat de bijeenkomst meer vragen opriep dan er antwoorden werden gegeven. De volgende ochtend direct een mail gestuurd met het verzoek. Tot onze verbazing kwam er geen afspraak. Wel kwam er het verzoek of wij zo vriendelijk wilden zijn de potentiële subsidiemogelijkheden op papier te zetten. Dat hebben wij gedaan. Wij hebben toen ook een bijdrage uit ons potje "Opheffen infrastructurele barrières" beschikbaar gesteld.

Vervolgens werd het stil en het bleef stil. Vreemd. De gemeente wist toch ook van de door ProRail geplande werkzaamheden voor augustus 2024? Wij hadden al in onze brief van 17 augustus nogmaals gevraagd om een echt inhoudelijk overleg. Wij staken ons licht op bij het ambtelijk apparaat. Konden wij informatief iets betekenen voor het opstellen van het raadsvoorstel en bijbehorende documentatie?

Wij hadden namelijk de zomer besteed aan gesprekken voeren met mogelijke subsidiegevers en tevens hadden wij een gepensioneerd technisch deskundige gevonden die veel ervaring heeft met juist de planningsfase van dit soort weg- en spoorprojecten. Ook wisten wij dat de provincie bestuurlijk inmiddels een voorstander was geworden van de wandeltunnel en bereid was financieel bij te dragen. Ja wij weten ook dat zij graag de spoorwegoverweg aan de openbaarheid onttrokken willen zien. Maar alle zaken in de juiste volgorde, zoals ook de motie zegt. Wij hebben in onze vorige inspraak gewezen op de mogelijkheid van een Verkeersbesluit om handhavend te kunnen optreden en wij hebben daar vorig jaar al een concept voor aangeleverd.

We kunnen niet zeggen dat het collegevoorstel positief is van toonzetting. Er wordt uitgegaan van het maximum van de prijsbandbreedte. Weer wordt een gebruikersaantal genoemd dat al veel eerder naar de prullenmand is verwezen. Weer wordt gezegd dat alleen maar het stukje tussen de hekken aan de openbaarheid zal worden onttrokken en dat de rest van het wandelpad toegankelijk blijft. De omweg die genoemd wordt voldoet niet aan de CROW norm voor de maaswijdte en is gevaarlijk en onaantrekkelijk. Je zegt toch ook niet,

als je de Graaf Florisbrug permanent openzet, tegen de bewoners aan de westzijde ervan dat zij nog gewoon naar het centrum van Nieuwerbrug kunnen. Alleen moet je dan wel via Bodegraven.

Waarom wordt er niet gezegd: Ja wij zitten slecht bij kas, maar wij willen graag dat voor de inwoners van Nieuwerbrug de wandelverbinding hersteld wordt, dat er weer een beweegvriendelijke leefomgeving ontstaat. Dat er een groene toegangscorridor blijft tussen de Oude Rijn/ De Limes en de Krimpener- en de Lopikerwaard. Dat de gemeente met de Oude Hollandse waterlinie/Wierickegebied aantrekkelijk blijft voor duurzaam wandeltoerisme. Waar is het lange termijnperspectief? Zo kijkt de provincie er o.i. wel naar. Waarom dan niet die positieve grondhouding uitspreken en vervolgens gaan onderhandelen?

Dat ProRail op ons verzoek de deur naar de overlegkamer niet opent en zelfs niet als de provincie dat zou vragen, ligt besloten in het Programma Opheffen NABO'S van de Staatssecretaris van I&W. De spoorbeheerder komt alleen dan in actie als de gemeente waarbinnen de nabo ligt zich sterk maakt voor een alternatieve kruising. De praktijk laat zien dat de gemeente dan niet alleen staat voor de andere helft van de projectkosten. In dit geval is er een grote bereidheid bij de provincie om bij te dragen. Wij weten ook via onze contacten dat ProRail er positief in staat. Onze steun heeft u in de vorm van een geldbedrag en onze technische adviseur die om niet mee wil denken.

Wij roepen u op om het college te vragen de wil uit te spreken, te gaan onderhandelen en te zien welk bedrag de gemeente moet bijdragen.

Dat de gemeente iets moet bijdragen lijkt duidelijk, maar er is dan ook een groot gemeentelijk en lokaal belang in het spel. Dat blijkt ook uit de reactie van de bewoners.